

Bijeenkomst werkgroepen Documentcreatieservices en Zaak- Documentservices

Naam Bijeenkomst Zaak- en Documentservices 1.2 + Documentcreatie services 1.1
Datum en tijd Woensdag 22 juni 2015 09:30 – 13:00
Locatie Gemeentehuis Woerden, Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

Aanwezig:

Christian Peeters (IWriter)	Peter van Catz (gemeente Tilburg)
Andy Verberne (Atos)	Ernst Jan Visser (Decos)
Cyril Hak (gemeente Haarlem)	Johannes Battjes (Roxit)
Anja de Boer (gemeente Noordwijkerhout)	Toon Sweegers (PinkRoccade)
Eric de Lepper (Circle Software Group BV)	Björn Ramant (BCT)
Hugo ter Doest (Dimpact)	Waruzjan Shahbazian (Smart Documents)
Roel de Bruin (Centric)	Michiel Verhoef (KING)
Jan Brinkkemper (KING)	Tineke Zonneveld (KING-notulist)

Afwezig:

Albert-Jan Kooijman(Doxis), Arjen Hartog (IWRITER), Thibault Kroonen (PinkRoccade), Robert van Poelgeest (Metaobjects), , Michiel van Turnhout (Excellence),

1. Welkom en mededelingen

Jan opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Speciaal de leden die zich als nieuw lid voor dit overleg hebben aangemeld. Er volgt een kort voorstelrondje.

Doelstelling voor dit overleg is vaststelling van de releases van de Documentcreatie services 1.1 en de Zaak- en Documentservices 1.2.

Als basis voor dit overleg dient de powerpoint presentatie d.d. 22 juni. Deze presentatie wordt door Michiel per sheet toegelicht.

De agenda wordt vastgesteld.

Sheet 3 en 4 **Compliance monitor - Implementaties en voortgang**

Jan presenteert een overzicht van de nieuwe Compliance Monitor (release mei 2016). Deze monitor vermeldt de softwareproducten en de mate waarin ze compliant zijn.

Het percentage over de afgelopen periode blijft nagenoeg gelijk. De nieuwe producten die op de markt komen zijn meestal al getest. Tevens worden de resultaten van het StUF testplatform getoond. Hieruit blijkt dat op dit moment met name wordt getest op zaak- en documentservices en documentcreatie services. Ongeveer 70% van de uitgevoerde testen heeft betrekking op deze standaarden.

Michiel geeft toelichting op de historie van releases en de commentaren die partijen hierbij hebben ingediend.

De opmerkingen zijn te verdelen in 3 categorieën:

1. Functionele correctie
2. toelichting/verduidelijking nodig.
3. tekstuele correctie

DCR 1.1 vastgestelde wijzigingen

Extra eisen mbt. Authenticatie (372640)

Besluit:

- TLS versie 1.0 wordt aangepast naar versie 1.2 als verplichte ondersteuning.
- Het advies is: Gebruik hoogste, stabiele TLS versie.

Naamswijziging namespace (469954)

Aanpassen van namespace zorgt voor grote wijzigingen aan software. Dit terwijl er functioneel niets verandert.

Besluit:

- Pas Wanneer er ook functioneel behoefte is om de namespace te wijzigen wordt deze consistent gemaakt met de andere koppelvlakken.

Opnemen gebruikersURL (Extensie #1) in standaard (424242)

Opgemerkt wordt dat in de PDF die de werkgroep heeft ontvangen staat vermeld dat de gebruikers URL optioneel is maar in bepaalde situaties verplicht wordt gesteld.

Vanuit de werkgroep wordt gevraagd of het dan ook verplicht is altijd een URL terug te sturen. Dat is niet het geval.

Besluit:

1. Er is een functionele wijziging
2. De gebruikersinteractie URL wordt nu optioneel en niet meer verplicht.

Nog één revisie (schriftelijk):

- Aanscherping, verduidelijking tekst (voorbeelden, extra uitleg, formuleringen)
- Verbetering van spelfouten

Vraagstelling:

Als deze versie definitief is, is deze dan backwardscompatible met de vorige versie 1.0.?

De schema's zijn niet aangepast. De gebruikersinteractie is niet backwardscompatibel

Berichtenverkeer daarentegen wel.

Moet je dan de 2 versies naast elkaar laten draaien?

Volgens StUF beheermodel KING: 1. Ondersteun voorgaande en huidige versies.

Besluit:

1. KING stelt notitie op van de wijzigingen en gevolgen met betrekking tot backwards compatibiliteit.
2. De specificatie zoals besproken wordt door de werkgroep goedgekeurd

Zaak- Documentservices 1.2 vastgestelde wijzigingen

Aanscherpen CMIS koppelvlak (487357)

In de lijst minimaal te ondersteunen CMIS operaties ontbreken removeObjectFromFolder en addObjectToFolder.

Besluit: deze functies worden toegevoegd aan de lijst.

In het verlengde hiervan geeft Centric aan dat een zaakdocument van het type EDC is en daarmee bepaald eigenschappen heeft. Dit betekent dat alleen documenten van het type EDC omgezet kunnen worden naar zaakdocument. Deze eigenschappen kunnen niet achteraf aan een document wat niet van het type EDC is toegevoegd worden. Wanneer een document niet van het type EDC is

moet een nieuw EDC document aangemaakt worden waar het bestaande document in opgenomen wordt.

De werkgroep is van mening dat de intentie moet zijn om een document altijd te kunnen koppelen aan een zaak (zaakdocument) en dat er daarom eisen aan een document service consumer gesteld moeten kunnen worden.

Besluit:

- aanpassen tekst: issue benoemen, verduidelijken
- minimale ondersteuning CMIS operaties is een verplichting aan DMS en consumer is vrij om ze te gebruiken. Voorbeelden hoe de functionaliteit in te vullen zijn als voorbeeld opgesteld.
- Op de vraag of via de CMIS ChangeLog ook zaakgegevens die in de ZakenDMS boom in het DMS opgeslagen zijn aangepast kunnen worden in het ZS besluit de groep het volgende:

Besluit:

- Opnemen als eis dat alleen de gegevens van het document worden gesynchroniseerd en niet de zaakgegevens.
- Tekstuele wijziging aanbrengen met bovengenoemde stelling

Wanneer het ZS de authentieke bron is voor de relatie ZAAKDOCUMENT zou dat betekenen dat de service geefLijstZaakdocumenten niet via CMIS-operaties ingevuld kan worden.

Besluit:

- De service geefLijstZaakdocumenten kan wel geïmplementeerd worden via CMIS operaties.
- Mochten er verschillen optreden geldt het zaakstelsel als de authentieke bron.

Ook in deze versie van de Zaak- Documentservices is CMIS versie 1.0 de te ondersteunen versie. Navraag bij het forum standaardisatie heeft uitgewezen dat CMIS 1.1 backwards compatible is met CMIS versie 1.0. Wel is KING van mening dat als er een functionele behoefte blijkt te zijn om over te gaan op CMIS versie 1.1 hierin meegegaan moet worden. Vooralsnog blijft CMIS versie 1.0 gehandhaafd en is er niet direct een functionele noodzaak om op CMIS versie 1.1 over te gaan.

Besluit:

- KING gaat na of er backwards compatibility problemen zijn met de CMIS operaties die in de lijst verplicht te ondersteunen operaties in de standaard zijn opgenomen.
- KING stelt voor om in de release van de Zaak- Documentservices 2.0 over te gaan op nieuwe versies van standaarden zoals GEMMA2, RGBZ, CMIS.

Gebruik synchrone in plaats van asynchrone berichten (484537)

Dit issue is niet meegenomen in de nieuwe release. Reden hiervoor is dat er onvoldoende steun (nut/noodzaak synchrone berichten) van de leveranciers is ontvangen op het discussieforum.

Aanpassing van de services brengt veel werk met zich mee. Echter, op dit moment is het niet mogelijk om een bevestigingsbericht (Bv01) terug te sturen, dit is niet opgenomen in de WSDL.

Omdat de gevolgen van het overgaan op synchrone services niet volledig duidelijk zijn wordt KING gevraagd deze gevolgen in kaart te brengen. Om het uitbrengen van release 1.2 niet in gevaar te brengen worden eventuele wijzigingen opgenomen in versie 2.0.

Besluit:

- Asynchrone services blijven gehandhaafd
- BV01 wordt toegevoegd aan de WSDL inclusief beschrijving wanneer je de bv01 gebruikt
- KING brengt de gevolgen van overgaan op synchrone services in kaart
- Eventuele Wijzigingen en aanvullingen worden opgenomen in versie 2.0

XSD Schema's: Gebruik van specifieke berichttypes (487325)

Op de vraag of de namespaces alleen op het hoogste niveau veranderen en de onderliggende elementen hun oude namespace BG of ZKN blijven behouden wordt bevestigend geantwoord: Dat is inderdaad het geval en dat blijft onveranderd. Deze naamgeving wordt voor alle koppelvlakken toegepast.

Opnemen niet authentieke contact-gegevens (476198)

(Centric) "De specificatie stelt geen verdere eisen aan de verwerking van deze extraElementen." Wellicht aanvullen met de eis dat ze wel weer opvraagbaar zijn? Of is de ondersteuning hiervan optioneel?

(KING) De wens lijkt universeel aanwezig en het zou niet goed zijn wanneer aangeleverde, voor de zaak belangrijke, gegevens verloren gaan.

Roxit heeft aangegeven dat het email adres ontbreekt en sommige namen niet overeenkomstig de RSGB naamgeving zijn.

Centric merkt op dat dat waar je die extra elementen zou mogen gebruiken in de relatie entiteit ook het "afwijkend correspondentie adres" bestaat. Waarom wordt dat niet gebruikt? Dit is al eerderesignaleerd en hierover is navraag gedaan binnen de StUF Expert Groep van KING. Die concludeerde dat het hier authentieke gegevens betrof die je hiervoor niet zou moeten gebruiken.

In de vorige bijeenkomst is besloten het opnemen van een zaak-specifiek contactadres op te lossen door het opnemen van extra elementen.

Afwijkend correspondentieadres is eleganter i.p.v. het opnemen in extra elementen.

Besluit:

- KING wil in principe het afwijkend correspondentieadres gaan gebruiken als het kan
- KING gaat uitzoeken wat de mogelijkheden zijn. Eventueel wordt hiervoor een beschrijving opgesteld. Leden mogen hier dan op reageren via het forum.
- de tekst wordt hierop dan aangepast
- KING checkt de definities met RSGB
- Als het niet kan laten we het zoals het is en geeft KING een toelichting waarom het niet mogelijk is en maken we gebruik van het extra element zoals het nu beschreven staat
- toevoegen als note aan de standaard dat het ook het reguliere correspondentie adres mag zijn

Toevoegen notificatieservice uit Regie- ZaaKservices (444285).

Over dit onderwerp wordt flink gediscussieerd door de groep.

Vraagstelling:

Waarom wordt er na zaakafhandeling niet terug overgedragen?

De hele behandelfase ligt in de praktijk bij de consumer. Als de zaak afgehandeld is wordt de zaak terug overgedragen van het eigenaarschap aan het zaakstelsel. Daar vindt dan de archivering of vernietiging plaats. Dit hoort als functionaliteit opgenomen te zijn in het zaakstelsel. Hoe koppel je terug naar de consumer dat archivering of vernietiging heeft plaatsgevonden?

KING merkt op dat Notificatie services bestaan uit overdragen van de zaak (behandelen en overdragen aan applicaties) en het notificeren. Notificeren wordt op dit moment niet gedaan.

Invoeren hiervan betekent een grote wijziging in de architectuur van de Zaak- Documentservices en vereist referentiecomponenten uit GEMMA2. Voorkeur van KING is dit op te nemen in GEMMA2 met een abonnementen beheer referentiecomponent in een aparte standaard.

Besluit:

- Het versturen van notificaties wordt als een aparte standaard ontwikkeld die gemeente breed inzetbaar is. Hiervoor is het GEMMA2 referentie component abonnementen beheer nodig.
- Notificaties worden uit de Zaak document services gehaald
- Alleen in behandeling overdragen zaak (van ZS naar ZSC) wordt opgenomen in de Zaak- Documentservices versie 1.2
- Ontwikkelen optionele functie aan de consumer kant

Besluitservices (356683)

VoegBesluitToe: toevoegen leidt tot.

Toevoegen BESLUIT services (356683)

- VoegBesluitToe, UpdateBesluit services toegevoegd
- Relatiesoort BESLUIT is uitkomst van ZAAK gelegd vanuit de ZAAK
- Koppeling Besluit => Zaak gelegd door UpdateZaak

Opmerking:

Bij het opvragen van een zaak met de service geefZaakDetails komt weliswaar het besluit mee maar niet eventuele documenten die daar aan gekoppeld zijn. Michiel heeft dit al als issue aangemerkt bij de StUF Expertgroep.

Omdat een besluit mogelijk niet volledig meegenomen wordt wanneer zaakdetails opgevraagd worden moet alsnog een aparte service "opvragen besluiten" worden ontwikkeld.

De koppeling van een besluit aan een zaak gebeurt vanuit de zaak. Dit betekent dat dit niet in een regulier BSL bericht meegegeven kan worden en daarom in een aparte updateZaak stap moet gebeuren. Dit is extra werk en onwenselijk. De voorkeur van de werkgroep is om een vrij bericht te maken waar ook de zaak waar het besluit bij hoort in meegenomen wordt.

Door de asynchrone services wordt de gegenereerde besluitidentificatie niet terug gegeven door het ZS en is een genereerBesluitIdentificatie noodzakelijk.

Besluit:

- Gebruik een vrij bericht voor het vastleggen van een besluit waarin ook de relatie met de zaak wordt aangegeven
- Toevoegen van een aparte service "opvragen besluiten"
- Toevoegen van een service genereerBesluitIdentificatie.

Wijzigen updateZaakdocument bericht (487634)

- Oorspronkelijk verzoek om totale herziening van bericht
- Om backwards compatible te blijven is gebruik van bestaande bericht met optioneel maken van inhoud een goed alternatief.

Besluit:

Het ingediende voorstel ter vereenvoudiging wordt niet meegenomen in deze release.

Inhoud wordt optioneel en hoeft daarom niet meegeleverd te worden wanneer deze niet relevant is voor de wijziging.

Uitbreiding van genereer document identificatie-bericht (472258)

- Vanuit één gemeente bestond de wens om aanvullende gegevens mee te nemen in het genereren van een betekenisvolle document identificatie.

Omdat niet alle gemeenten deze wens kennen en deze bovendien op verschillende manieren ingevuld kan worden is er voor gekozen dit niet uit te modelleren in het bericht. In plaats daarvan

worden extraElementen toegestaan zodat een gemeente zelf kan bepalen welke gegevens meegezonden moeten worden.

KING heeft er bewust voor gekozen dit niet in de standaard op te nemen. In de schema's is toegestaan om extra elementen bovenop de standaard te gebruiken. Dit is echter geen verplichting.

Besluit:

- Bericht blijft zoals het is
- gebruik van extra elementen zijn toegestaan

Uitbreiding van het omgaan met autorisaties en beveiliging (444263)

Naast de aanpassing zoals vastgesteld voor de Documentcreatieservices, gebruik van TLS versie 1.2 in plaats van versie 1.0, worden in de Zaak- Documentservices de volgende uitbreidingen van hoofdstuk 3 toegevoegd:

- Autorisatie mbv. <StUF:gebruiker/>.
- Doorgeven van de <StUF:gebruiker/> via een CMIS:extension waarin de volledige <StUF:zender/> meegegeven wordt .

De beschrijving aan welke eisen de StUF documentservices consumer moet voldoen ontbreekt echter en moet worden toegevoegd.

Besluit:

- In plaats van de namespace StUF, de complete namespace uri opnemen
- Beschrijven aan welke eisen een StUF documentservices consumer moet voldoen

Berichtcatalogus 'zs-dms' verhuizen naar eigen namespace (408621)

De schema's zijn opgenomen in een eigen namespace in plaats van de oude StUF ZKN namespace. Verder zijn de schema's aangescherpt zodat volgens de specificaties verplichte elementen ook volgens de schema's verplicht zijn.

Het is echter nog wel toegestaan om in berichten elementen op te nemen die volgens het RGBZ mogen maar niet in de specificatie beschreven staan. Deze mogelijkheid is echter niet overal wenselijk. Bijvoorbeeld in vraagberichten zoals geefZaakstatus. Zoekcriteria als vanaf en totenmet dienen hier niet gebruikt te kunnen worden.

Besluit:

- Overbodige elementen verwijderen uit de schema's waar nodig

Beschrijving optioneel/verplicht

Opmerking:

KING heeft in hoofdstuk 2 "beschrijving van ondersteuning van het RGBZ", uitgebreid met verplichte eisen.

Er wordt gevraagd of een verplicht element wel of niet nillable is. Vanuit RGBZ gezien moet een veld gevuld zijn met een geldige waarde maar dit wordt eerst nog opgenomen met de StUF experts.

Besluit:

- De tekst "De ZSC mag niet naar andere elementen/attributen vragen dan gespecificeerd in het antwoordbericht, tenzij het ZS het RGBZ volledig ondersteunt (zie verder)" verplaatsen naar bladzijde 23 onder het kopje "optionele en verplichte elementen".

Verwerkingssoort T of I bij gerelateerde entiteit? (487295)

- In de StUF onderlaag is dit reeds onderkend en omschreven.
- Op de StUF Expertgroep vergadering van 15 juni 2016 is ERR 0419 goedgekeurd en de volgende, duidelijkere tekst goedgekeurd:
Bij een keuze voor verwerkingssoort 'T' hoeft een zender niet te controleren of de ontvanger een object in een gerelateerde reeds kent. Indien de de ontvanger het object nog niet kent voegt deze het voor de gerelateerde toe met alleen voor de kerngegevens een waarde. Indien de ontvanger het object wel al kent dan mag deze de verwerkingssoort 'T' interpreteren als een 'I'. Er is dan geen sprake van een foutsituatie.

Besluit:

- In de StUF Expertgroep is een erratum goedgekeurd om tekst nog explicieter te maken. Hiermee is aan de wens van de werkgroep voldaan.

Verwijderen zaak document vanuit een DsC (356715)

Om een zaakdocument los te koppelen van een zaak kan het updateZaakdocument bericht gebruikt worden.

Andersom kunnen met het updateZaakdocument bericht ook andere gegevens van een zaakdocument aangepast worden en dat mag bij het loskoppelen niet. Bovendien mag een zaakdocument om te ontkoppelen niet in bewerking zijn (checkedout) maar voor een normale bewerking moet dat juist wel. Verplichte gegevens in het updateZaakdocument bericht zijn niet van belang voor het loskoppelen, zoals de document titel.

De werkgroep concludeert dat er voldoende redenen zijn om een nieuwe service te definiëren.

Daarnaast wordt de wens geuit om vanuit het ZS documenten uit het DMS te kunnen verwijderen. Dit is echter een andere RFC en hier zal goed naar gekeken moeten worden.

Besluit:

- Nieuwe service en (vrij) bericht voor het verwijderen van zaakdocument definiëren
- RFC aanmaken voor het verwijderen van een document door de StUF DSC

Aanvullend verzoek: Opnemen van metagegevens van een document

Aanvullend verzoek vanuit gemeente Hengelo om een vijftal gegevens op te nemen als extraElementen:

- Laatste bewerkt door
- Laatste gewijzigd op (datum)
- Document uitgecheckt (Ja/Nee)
- Geadresseerde / ontvanger
- Verzendinginstructie

Het voorstel van KING is genoemde informatie via extra elementen in de zaak document berichten op te nemen (vraagfunctie).

Reden dat dit onderwerp nu wordt ingebracht, is omdat de gemeente Hengelo heeft aangegeven dat deze behoefte algemeen is en bij meerdere gemeenten voor kan komen.

Na uitgebreide discussie is de werkgroep van mening dat voor de wens van Hengelo geen beschrijving in de standaard noodzakelijk is. Beperk het beschrijven van extraElements. Er zijn extra elementen beschikbaar die hiervoor gebruikt kunnen worden.

Jan merkt op dat deze kwestie in de volgende versie van het RSGBZ opgelost is.

We hebben nu een aantal extra elementen te definiëren die hierop vooruitlopen. Het betreft dus een tijdelijke oplossing. (straks dezelfde naam hanteren en in de nieuwe versie converteren).

Besluit:

- De groep is van mening dat de extra elements niet expliciet benoemd moeten worden.
Reden hiervoor is dat er al extra elements op de juiste plekken in de standaard zijn gedefinieerd.
KING geeft gemeenten de mogelijkheid om extra elementen toe te passen maar KING stelt er geen eisen aan. Deze extra elements worden niet in de tabel beschreven.
- Bij aanschaf van een zaakstelsel moeten gemeenten dit opnemen als onderdeel bij de aanbesteding zodat de leveranciers dit kunnen inbouwen.

Vooruitblik toekomst: Zaakgericht werken in de keten

Jan deelt tot slot mee dat alle discussiepunten zoals hier besproken worden verwerkt in het verslag en in deze versie.

In juli wordt de nieuwe versie naar de leden verzonden en gevraagd schriftelijk te reageren en hun akkoord te geven. Pas daarna wordt besloten of deze standaard wordt goedgekeurd.

n.a.v. van deze nieuwe release zullen de compliancy testsets worden aangepast. Deze komen naast de oude testsets te staan. Dit houdt in dat er 2 versies zijn van de standaarden. Reden hiervoor is dat sommige producten zowel aan de oude als aan de nieuwe versie kunnen voldoen.

Planning:

Standaard opnemen in de software catalogus	juli 2016
Aanpassingen doorvoeren	juli 2016
Opstellen compliance eisen voor deze standaard	augustus 2016
Inrichten StUF testplatform	augustus 2016
Operationeel	augustus 2016
Start werken aan zaak en document services 2.0 Basis hiervoor is de ontwikkelingen die nu spelen zoals <ul style="list-style-type: none"> • Digitale Agenda 2020: Hierin wordt de top 20 van diensten gedigitaliseerd. Omdat te kunnen doen moet KING de zaak- en document services kunnen gebruiken • Omgevingswet: Aandachtspunt hier is het ondersteunen van zaakgericht werken in de keten. 	september 2016

Rondvraag/Sluiting

Erik de Lepper merkt op dat niet al zijn opmerkingen aan de orde zijn gekomen.

Noot: Bij navraag bleek dat deze opmerking ging over een RFC die niet opgenomen was in deze release en daarom niet op de agenda is geplaatst, om nodeloze discussie te vermijden. De RFC in kwestie had betrekking op de vraag of de Document Service Consumer (DSC) of het DMS de versie van een document bepaalt. In de discussie bleek dat er verschillende vormen van deze versie bij een document horen en dat het attribuut versie zoals gedefinieerd in het RGBZ niets zegt over de technische versie zoals het DMS dit hanteert.

Omdat dit onderwerp geen onderdeel was van de in december 2015 vastgestelde wijzigingen en omdat hier nog geen besluit over is genomen door de werkgroep is dit niet opgenomen in deze presentatie. Alle inhoudelijke commentaren van Erik/Circle op de verwerkte RFC's zijn wel verwerkt in de presentatie en zijn ook besproken.

Jan sluit de vergadering en bedankt iedereen voor zijn aanwezigheid.

Volgend overleg: 12 oktober 2016

Agendavoorstel:

Wat zijn de gevolgen als we overgaan naar de nieuwe standaard?

Wat is er nodig om zaak- en document services toe te kunnen passen in de keten?